

AG SYSTEMATIK

Fast 1000 in 10 Jahren – ein Nachtrag zum Thema “Neue Reptilientaxa”

In der August-Ausgabe der Zeitschrift “Tier und Museum” stellten Andreas Schmitz und Mitautoren alle Reptilientaxa zusammen, die von 1990 bis 1999 beschrieben wurden (Schmitz et al. 2001). Diese einmalige Aufstellung listet ca. 870 Arten und Unterarten auf, also fast 10 Prozent aller rund 8000 heute bekannten Reptilienarten (vgl. Uetz 2000; eine vollständige Liste aller Unterarten ist z. Z. nicht verfügbar). Ein Teil der Liste aus “Tier und Museum” wurde bereits in der Elaphe publiziert, und zwar als Beiträge der AG Systematik (Hallermann 2000, 2001; Hallermann et al. 1997, 1999, 2000, 2001). So wichtig eine solche Aufstellung auch ist, so unmöglich ist es, sie fehlerfrei zu bewerkstelligen. So konnten wir inzwischen weitere 15 Arten und 10 Unterarten auffinden, die im Berichtszeitraum beschrieben wurden. Desweiteren wurden eine ganze Reihe von Taxa seit ihrer Beschreibung umbenannt oder sie haben ihren Status geändert (wenn z.B. Unterarten auf Artniveau gehoben oder neubeschriebene Taxa mit bereits bekannten synonymisiert worden sind). Solche Änderungen wurden von Schmitz et al. (l. c.) bewusst nicht berücksichtigt und statt dessen bei allen Taxa der Name verwendet, der in der Originalbeschreibung zu finden ist. Der Grund hierfür liegt darin, dass auch diese Änderungen wieder Revisionen unterworfen werden können, in denen sich neuerliche Namensumstellungen ergeben.

Wir wollen fehlende Neubeschreibungen hier nachtragen und für weitere Korrekturen auf eine Webseite hinweisen, auf der alle Korrekturen dokumentiert sind. Da auch unsere Korrekturen sicher nicht vollständig sind, verweisen wir für zukünftige Nachträge auf genannte Webseite und auf die EMBL-Reptiliendatenbank, in der eine aktuelle Zusammenstellung der heute bekannten Reptilienarten und Unterarten frei verfügbar ist (Uetz & Etzold 1996). Die Datenbank enthält auch alle Quellenangaben für die neuen Taxa. Bitte beachten Sie, dass sowohl in “Tier und Museum” als auch hier keine Wertung vorgenommen wurde, ob es sich um gut begründete Neubeschreibungen handelt oder um potenzielle Synonyme.

Für Hinweise auf weitere Fehler und Unstimmigkeiten wären wir dankbar.

EMBL-Reptiliendatenbank, Korrekturen: <http://www.reptile-database.org/data/tum.pdf>

Fehlende Arten:

Arthrosaura testigensis GORZULA & SEÑARIS 1999

Asymblepharus mahabharatus EREMCHENKO, SHAH & PANFILOV 1998

Asymblepharus nepalensis EREMCHENKO & HELFENBERGER 1998

Chelodina kuchlingi CANN 1997

Coluber zebrinus BROADLEY & SCHÄTTI 1997
Ctenotus olympicus HUTCHINSON & DONELLAN 1999
Elseya georgesi CANN 1997
Elseya irwini CANN 1997
Emydura lavarackorum WHITE & ARCHER 1994
Emydura tanybaraga CANN 1997
Leptotyphlops jacobseni BROADLEY & BROADLEY 1998
Liolaemus telsen CEI & SCOLARO 1999
Platysaurus broadleyi BRANCH & WHITING 1997
Prionodactylus nigroventris GORZULA & SENARIS 1999
Thamnodynastes corocoroensis GORZULA & AYARZAGÜENA 1996

Fehlende Unterarten

Alsophis antiquae sajdaki HENDERSON 1990
Ameiva plei analifera CENSKY & PAULSON 1992
Anolis jubar cocoensis ESTRADA & GARRIDO 1990
Bogertophis subocularis amplinotus WEBB 1990
Lacerta valentini spitzenbergerae EISELT, DAREVSKY & SCHMIDTLER 1992
Elaphe taeniura mocquardi SCHULZ 1996
Eremias multiocellata szczerbaki JERIOMTSCHENKO, PANFILOW & ZARI-NENKO 1992
Leiocephalus barahonensis altavelensis PREGILL 1992
Micrurus limbatus spilosomus PEREZ-HIGAREDO & SMITH 1990
Oligosoma nigriplantare polychroma PATTERSON & DAUGHERTY 1990

Folgende Arten wurden unkommentiert aus der EMBL-Reptiliendatenbank zitiert obwohl es sich dabei um *nomina nuda* handelt, also Namen, denen keine valide Beschreibung zugrundeliegt: *Anolis herndanzi*, *Anolis riparius*, *Anolis robinsoni*.

Literatur

- HALLERMANN, J. (2000): Korrekturen zur Liste der Neubeschreibungen von Reptilien des Jahres 1999. - *Elaphe*, 8 (2000) Heft 2. – *Elaphe*, 8 (3): 46-47.
- HALLERMANN, J. (2001): Korrekturen zur Liste neubeschriebener Arten des Jahres 2000, *elaphe* 9(2). – *Elaphe*, 9 (3): 43.
- HALLERMANN, J., Köhler, G., ADOLPHS, K. & DIRKSEN, L. (1997): Liste der Neubeschreibungen von Reptilien der Jahre 1994 bis 1997. – *Elaphe*, 5 (4), 8 S.
- HALLERMANN, J., DIRKSEN, L., & UETZ, P. (1999): Liste der Neubeschreibungen von Reptilien des Jahres 1998, mit Nachträgen der Jahre 1996 und 1997. – *Elaphe*, 7 (1): I-VII.

- HALLERMANN, J., DIRKSEN, L., UETZ, P. & SCHMITZ, P. (2000): Liste der Neubeschreibungen von Reptilien des Jahres 1999, mit Nachträgen der Jahre 1998 und 1997. – *Elaphe*, **8** (2): 53-61.
- HALLERMANN J., SCHMITZ, A., DIRKSEN, L. & UETZ, P. (2001): Liste der Neubeschreibungen von Reptilien des Jahres 2000, mit Nachträgen des Jahres 1999. – *Elaphe*, **9** (2): 40-45.
- SCHMITZ, A., BÖHME, W., BISCHOFF, W., HALLERMANN, J., & DIRKSEN, L. (2001): Fast 1000 in nur 10 Jahren. Neubeschriebene Reptilientaxa der Jahre 1990 - 1999. - *Tier und Museum*, **7** (2/3): 35-65.
- UETZ, P. (2000): How many reptiles species? - *Herpetological Review*, **31** (1): 13-15.
- UETZ, P. & ETZOLD, T. (1996): Die EMBL-Reptiliendatenbank. – *Elaphe*, **4** (4): 49-53.

Autoren:

PETER UETZ, Institut für Genetik, Forschungszentrum Karlsruhe, Postfach 3640, 76021 Karlsruhe, e-mail: peter.uetz@itg.fzk.de

ANDREAS SCHMITZ, Sektion Herpetologie, Zoologisches Forschungsinstitut und Museum Alexander Koenig, Adenauerallee 160, 53113 Bonn, e-mail: A.Schmitz.ZFMK@uni-bonn.de